

2024-151329-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Vu la décision du 27 août 2024, entrée au Service public régional de Bruxelles le 28 août 2024, par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la commune d'Anderlecht attribue un marché public de fournitures ayant pour objet « Achat d'une balayeuse min. 6 m³ » au montant de 326.700 euros TVAC ;

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 10;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5;

Considérant qu'en application de l'article 10, dernier alinéa, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susmentionnée, le délai imparti pour statuer sur la délibération du 27 août 2024 susmentionnée a été prorogé de 15 jours ;

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Gelet op de beslissing van 27 augustus 2024, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 28 augustus 2024, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Anderlecht de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp "Aankoop van een veegwagen min. 6 m³", voor een bedrag van 326.700 euro inclusief btw, gunt;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 10;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie, de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Overwegende dat in toepassing van het artikel 10, laatste lid, van de bovenvermelde ordonnantie van 14 mei 1998, de verplichte termijn om te beslissen over bovenvermelde beraadslaging van 27 augustus 2024 met 15 dagen verlengd werd;

Considérant que l'article 5 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics dispose qu'un adjudicateur ne peut concevoir un marché public dans l'intention de limiter artificiellement la concurrence ; que la concurrence est considérée comme artificiellement limitée lorsqu'un marché est conçu dans l'intention de favoriser ou de défavoriser indûment certains opérateurs économiques ; que l'article 53, § 3, de la même loi encadre la formulation des spécifications techniques dans les documents du marché ; que le paragraphe 4 du même article prévoit expressément que les spécifications techniques ne peuvent pas faire mention « d'une fabrication ou d'une provenance déterminée », ni « faire référence à une marque, à un brevet ou à un type, à une origine ou à une production déterminée qui auraient pour effet de favoriser ou d'éliminer certaines entreprises ou certains produits » ;

Considérant qu'au point III.1. du cahier spécial des charges portant sur les généralités de la description des exigences techniques, le pouvoir adjudicateur précise que « la machine fournie doit être adaptée à la finalité et aux activités pour lesquelles elle a été achetée et doit être conforme à toutes les réglementations, normes, dispositions, directives et lois européennes et/ou belges applicables au moment de la livraison » ; que l'objet du marché précise par ailleurs que la balayeuse doit avoir une capacité de minimum 6 m³ ; que le soumissionnaire HD VAN DIJK a joint à son offre une note adressée au pouvoir adjudicateur dénonçant le fait que les clauses techniques du marché sont rédigées spécifiquement et expressément en vue de correspondre à une seule marque et à un seul type de balayeuse, à savoir la balayeuse COMAC HP 6000 (celle proposée par le soumissionnaire MATUPAMI dont l'offre a été retenue) ; qu'il ressort de cette note que le pouvoir adjudicateur a imposé des spécifications techniques, au point III. du cahier spécial des charges, et plus précisément au point III.6 « Balayage », qui s'analysent comme un « type déterminé » de machine, sans laisser la possibilité de présenter des offres équivalentes, et ce, en contradiction avec les articles 5 et 53, §§ 3 et 4, de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée ; que dans le rapport d'examen des offres, le pouvoir adjudicateur relève que la machine proposée par le soumissionnaire HD VAN DIJK, la balayeuse Dulevo D6, ne dispose pas de certains éléments (brosse cylindrique de la largeur de la machine, système de broyage, troisième brosse, cercle de rotation inférieur à 500 cm), qu'il met également en avant l'absence de précision sur la surface du filtre et la présence d'une seule brosse à l'avant de la machine ; que pour ces motifs, il a déclaré irrégulière l'offre du soumissionnaire HD VAN DIJK et l'a écartée ; qu'il n'a pas invité ce soumissionnaire à démontrer la qualité de la machine proposée (une telle démonstration sur le territoire de la commune était prévue au point I.10 du cahier spécial des charges en vue de l'évaluation des offres sur base du critère d'attribution « Qualité ») ; que le pouvoir adjudicateur ne démontre pas le caractère substantiel des

Overwegende dat artikel 5 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten bepaalt dat een aanbesteder een overheidsopdracht niet mag opstellen met het doel om de mededinging op kunstmatige wijze te beperken ; dat de mededinging als kunstmatig beperkt wordt geacht indien de overheidsopdracht is ontworpen met het doel bepaalde ondernemers ten onrechte te bevoordelen of te benadelen ; dat artikel 53, § 3, van dezelfde wet een kader biedt voor de formulering van technische specificaties in het bestek ; dat paragraaf 4 van hetzelfde artikel uitdrukkelijk bepaalt dat technische specificaties geen verwijzing mogen bevatten naar "een bepaald fabricaat of een bepaalde herkomst", noch "een verwijzing bevatten naar een merk, een octrooi of een type, een bepaalde oorsprong of een bepaalde productie, waardoor bepaalde ondernemingen of bepaalde producten worden bevoordeeld of geëlimineerd" ;

Overwegende dat de aanbestedende overheid in punt III.1 van het bestek met betrekking tot de algemene beschrijving van de technische bepalingen bepaalt dat "de geleverde machine dient geschikt te zijn voor het doel en de werkzaamheden waarvoor hij aangeschaft wordt en dient te voldoen aan alle geldende Europese en/of Belgische voorschriften, normen, bepalingen, richtlijnen en wetten die van toepassing zijn op moment van levering" ; dat het voorwerp van de opdracht bepaalt dat de veegmachine een capaciteit van minstens 6 m³ moet hebben ; dat inschrijver HD VAN DIJK bij zijn offerte een nota gericht aan de aanbestedende overheid heeft gevoegd waarin hij het feit aan de kaak stelt dat de technische specificaties van de opdracht specifiek en uitdrukkelijk werden opgesteld om overeen te stemmen met één enkel merk en type veegmachine, namelijk de COMAC HP 6000 (dewelke door de gekozen inschrijver MATUPAMI is voorgesteld) ; dat uit deze nota blijkt dat de aanbestedende overheid in punt III. van het bestek, meer bepaald in punt III.6 "Vegen", technische specificaties heeft opgelegd die als een "specifiek type" machine kan worden geanalyseerd, zonder de mogelijkheid te bieden gelijkwaardige offertes in te dienen, en dat dit in strijd was met de artikelen 5 en 53, §§ 3 en 4, van voornoemde wet van 17 juni 2016 ; dat de aanbestedende overheid in het verslag van nazicht van de offertes opmerkt dat de door inschrijver HD VAN DIJK voorgestelde machine, de Dulevo D6 veegmachine, niet over bepaalde kenmerken (geen cilindrische borstel op de breedte van de veegmachine, geen maalsysteem, geen derde borstel, draaicirkel van minder dan 500 cm) beschikt, dat zij tevens wijst op het gebrek aan precisie met betrekking tot het filteroppervlak en de aanwezigheid van slechts één voorborstel ; dat zij om deze redenen de offerte van inschrijver HD VAN DIJK als onregelmatig heeft verklaard en geweerd ; dat zij deze inschrijver niet heeft uitgenodigd om de kwaliteit van de voorgestelde machine aan te tonen (een dergelijke demonstratie op het grondgebied van de gemeente was voorzien in punt I.10 van het bestek met het oog op de beoordeling van de offertes op basis van het gunningscriterium "Kwaliteit") ; dat de aanbestedende overheid het substantiële karakter van

irrégularités ainsi mises en avant; que, plus spécifiquement, la motivation de la décision d'écarter cette offre ne permet pas de comprendre en quoi le non-respect des spécifications techniques précitées ne permet pas à la machine Dulevo D6 de répondre à la finalité et à l'activité de balayage avec un résultat équivalent aux exigences attendues en termes de qualité; que, de plus, la décision d'attribution susvisée manque de transparence en ce que le pouvoir adjudicateur omet de mentionner dans le cadre de l'analyse des offres l'existence de la note susmentionnée jointe à l'offre du soumissionnaire HD VAN DIJK et de statuer formellement en réponse à cette note; que la décision d'attribution susvisée manque dès lors de transparence, en contradiction avec l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 précitée;

Considérant qu'au point I.10 du cahier spécial des charges portant sur les critères d'attribution, le pouvoir adjudicateur a prévu une pondération de 15 points pour le critère d'attribution « Qualité »; qu'il décrit la méthode d'évaluation de ce critère comme suit: « Une démonstration de la balayeuse sera demandée au soumissionnaire, sur le territoire de la commune d'Anderlecht. Seront évaluées les caractéristiques visuelles, techniques et physiques, ainsi que la maintenabilité (par ex. la position et l'accessibilité des flexibles hydrauliques) du produit proposé. Le pouvoir adjudicateur prendra contact avec le soumissionnaire pour planifier la démonstration. Celle-ci sera organisée sur le territoire de la commune d'Anderlecht, après la date limite de remise des offres. Ce critère sera évalué par une équipe d'experts. »; que la démonstration de la balayeuse et l'évaluation par une équipe d'experts n'ont pas eu lieu; que, sur base du critère d'attribution « Qualité », le pouvoir adjudicateur attribue le maximum de points au soumissionnaire MATUPAMI pour la balayeuse COMAC HP6000 en justifiant cette cotation dans le rapport d'examen des offres comme suit « Concluserende test aangezien het voorgestelde model reeds gebruikt wordt door de gemeentelijke diensten »; que le pouvoir adjudicateur n'a dès lors pas respecté les règles d'attribution qu'il a lui-même fixées et annoncées dans les documents du marché, en contradiction avec le principe de transparence, visé à l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée, et le principe « *patere legem quam ipse fecisti* »;

Considérant dès lors que la décision du 27 août 2024 susvisée viole la loi;

ARRETE :

de aldus aan het licht gebrachte onregelmatigheden niet heeft aangetoond; dat meer in het bijzonder uit de motivering van de beslissing tot wering van deze offerte niet kan worden opgemaakt hoe de niet-naleving van bovengenoemde technische specificaties de Dulevo D6-machine niet in staat stelt aan het doel en de activiteit van het scannen te voldoen met een resultaat dat gelijkwaardig is aan de verwachte kwaliteitseisen; dat voormelde gunningsbeslissing bovendien niet transparant is, omdat de aanbestedende overheid in het kader van de analyse van de offertes geen melding maakt van het bestaan van voormelde nota gevoegd bij de offerte van inschrijver HD VAN DIJK en zich niet formeel over deze nota uitspreekt; dat voormelde gunningsbeslissing bijgevolg, in strijd met artikel 4 van voormelde wet van 17 juni 2016, niet transparant is;

Overwegende dat de aanbestedende overheid in punt I.10 van het bestek betreffende de gunningscriteria een gewicht van 15 punten voor het gunningscriterium "Kwaliteit" heeft vastgesteld; dat zij de evaluatiemethode voor dit criterium als volgt beschrijft: "Een demonstratie van de veegmachine zal worden gevraagd aan de inschrijver, op het grondgebied van de gemeente Anderlecht. De visuele, technische en fysieke kenmerken en de onderhoudbaarheid (bv. de positie en toegankelijkheid van de hydraulische slangen) van het voorgestelde product worden beoordeeld. De aanbestedende overheid neemt contact op met de inschrijver om de demonstratie te plannen. Deze zal worden georganiseerd op het grondgebied van de gemeente Anderlecht, na de uiterste datum voor de indiening van de offertes. Dit gunningscriterium wordt beoordeeld door een ter zake deskundig beoordelingsteam."; dat de demonstratie van de veegmachine en de beoordeling door een deskundig beoordelingsteam niet hebben plaatsgevonden; dat de aanbestedende overheid op basis van het gunningscriterium "kwaliteit" aan inschrijver MATUPAMI het maximaal aantal punten heeft toegekend voor de COMAC HP6000 veegmachine en deze quotering heeft gemotiveerd in het verslag over het onderzoek van de offertes als volgt: "Concluserende test aangezien het voorgestelde model reeds gebruikt wordt door de gemeentelijke diensten"; dat de aanbestedende overheid zich dus niet heeft gehouden aan de gunningsregels die zij zelf heeft bepaald en in de opdrachtdocumenten aangekondigd, in strijd met het transparantiebeginsel, bedoeld in artikel 4 van voornoemde wet van 17 juni 2016, en het beginsel "*patere legem quam ipse fecisti*";

Overwegende dat de bovenvermelde beslissing van 27 augustus 2024 derhalve de wet schendt;

BESLUIT :

Article unique. La décision du 27 août 2024 par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la commune d'Anderlecht attribue le marché public de fournitures ayant pour objet « Achat d'une balayeuse min. 6 m³ », est annulée.

Il doit en être fait mention au registre des délibérations dudit collège en marge de l'acte annulé.

Bruxelles, le

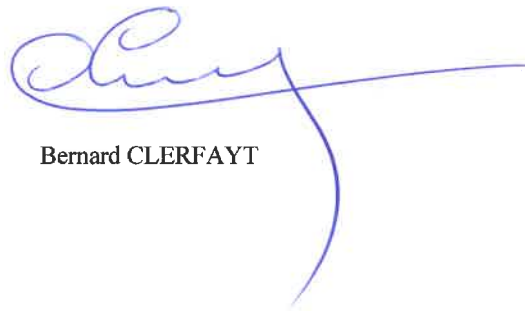
04 OCT. 2024

Enig artikel. De beslissing van 27 augustus 2024 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Anderlecht de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp "Aankoop van een veegwagen min. 6 m³" gunt, wordt vernietigd.

Melding hiervan dient te worden gemaakt in het notulenboek van voornoemd college in de rand van de vernietigde akte.

Brussel,

04 OCT. 2024



Bernard CLERFAYT