

ARRÊTÉ MINISTÉRIEL

MINISTERIEEL BESLUIT

2023-143008
-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Vu la décision du 14 décembre 2023, entrée au service public régional de Bruxelles le 22 décembre 2023, par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles attribue le marché public de travaux ayant pour but la totalité des travaux à exécuter ainsi que toutes les prestations pour la pose et l'entretien local des revêtements de voirie et de trottoirs en asphalte, en pavés et en dalles sur le territoire de la Ville de Bruxelles (durée initiale de 12 mois, reconductible sur une période maximale de 36 mois) au montant de 2.000.000 euros (TVA comprise) ;

Gelet op de beslissing van 14 december 2023 bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 22 december 2023, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de Stad Brussel de overheidsopdracht voor werken met als doel het geheel der uit te voeren werkzaamheden alsook alle prestaties voor het leggen en het lokaal onderhoud van weg- en voetpadbekledingen met asfalt, kasseien en tegels op het grondgebied van de Stad Brussel (oorspronkelijke duur van 12 maanden, verlengbaar tot een periode van maximum 36 maanden) voor een bedrag van 2.000.000 euro (btw inbegrepen) gunt;

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, alinéa 1^{er} ;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions ;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Vu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Considérant que le délai imparti pour statuer sur la délibération susmentionnée a été prorogé de 15 jours par notification du 19 janvier 2024, en application de l'article 9, alinéa 6, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susmentionnée,

Overwegende dat de verplichte termijn om te beslissen met 15 dagen verlengd werd door kennisgeving van 19 januari 2024, in toepassing van artikel 9, lid 6, van de voormelde ordonnantie van 14 mei 1998;

Considérant que dans les documents de marché relatifs au marché public susvisé, le pouvoir adjudicateur a fixé trois critères d'attribution, à savoir :

Overwegende dat in de opdrachtdocumenten aangaande de bovenvermelde overheidsopdracht, de aanbestedende overheid drie gunningscriteria heeft vastgesteld, te weten :

- « le prix » (60 points),
- « la qualité des produits proposés » (30 points) pour lequel sont pris en compte les cinq sous-critères ci-après :
 - « une description des caractéristiques techniques des différents types de pierre naturelle » (10 points),
 - « une description technique des potelets proposés » (5 points),
 - « une description technique des barrières proposées » (5 points),
 - « une description technique des corbeilles à papier proposées » (5 points),
 - « une description technique des bancs proposés » (5 points) et
- « les délais d'intervention » (10 points) ;

Considérant qu'en ce qui concerne l'analyse des offres sur base des cinq sous-critères susmentionnés, le pouvoir adjudicateur attribue des points à chaque offre s'il la considère conforme au cahier spécial des charges ; qu'une telle méthode de cotation n'est pas basée sur la valeur intrinsèque des offres mais plutôt sur la conformité des offres faisant partie de l'examen de la régularité des offres; que par ailleurs en ce qui concerne l'évaluation des offres sur base du sous-critère n°1 « *une description des caractéristiques techniques des différents types de pierre naturelle* », le pouvoir adjudicateur se limite à une énumération d'éléments sans tirer de conclusions sur la valeur intrinsèque des offres ; que l'analyse des offres, sur la base des informations reprises dans le rapport d'examen des offres, ne permet pas de comprendre le raisonnement tenu par le pouvoir adjudicateur pour justifier les points attribués ; qu'en outre en ce qui concerne l'évaluation des offres sur base des sous-critères 2 à 5, le pouvoir adjudicateur introduit dans son analyse, des éléments d'appréciation qui n'ont pas été annoncés comme sous-critères dans la définition du critère n°2 précité, à savoir « la garantie contre la corrosion et bris de pièces liés à des défauts de construction » ; que le pouvoir adjudicateur, compte tenu du principe de transparence (conformément à l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée) et du principe juridique "patere legem quam ipse fecisti", est tenu par les critères d'attribution qu'il a préalablement fixés et la méthode d'évaluation qui figure dans le cahier des charges ;

Considérant que les cotations attribuées ainsi que la méthode utilisée pour évaluer les offres sur base du critère d'attribution n°2 relatif à « la qualité des produits proposés » ne sont jamais explicitées; que la décision d'attribution manque dès lors de transparence, en contradiction avec l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée ; que l'analyse des offres ne démontre pas de manière suffisante qu'il y a eu de la part du pouvoir adjudicateur une réelle analyse individuelle des qualités intrinsèques de chaque offre sur base de chaque (sous)-critère d'attribution ; qu'il s'en suit l'impossibilité, mis à part pour l'évaluateur lui-

- « de prijs » (60 punten),
- « de kwaliteit van de voorgestelde producten (30 punten) waarbij rekening wordt gehouden met vijf volgende subcriteria:
 - « een beschrijving van de technische eigenschappen van de voorgestelde natuurstenen » (10 punten),
 - « een technische beschrijving van de voorgestelde paaltjes » (5 punten),
 - « een technische beschrijving van de voorgestelde hekkens » (5 punten),
 - « een technische beschrijving van de voorgestelde papiermanden » (5 punten),
 - « een technische beschrijving van de voorgestelde banken » (5 punten) en
- « de interventietermijnen » (10 punten);

Overwegende dat wat de analyse van de offertes op basis van vijf bovengenoemde subcriteria betreft, de aanbestedende overheid aan elke offerte punten toekent als zij die conform aan het bestek beschouwt; dat een dergelijke quoteringmethode niet gebaseerd is op de intrinsieke waarde van de offertes, maar eerder op de conformiteit van de offertes die deel uitmaakt van het onderzoek van de regelmatigheid van de offertes; dat bovendien voor wat betreft de beoordeling van de offertes op basis van het subcriterium n°1 « *een beschrijving van de technische eigenschappen van de verschillende types natuurstenen* » de aanbestedende overheid zich beperkt tot een opsomming van elementen zonder conclusies te trekken over de intrinsieke waarde van de offertes; dat uit de gegevens in het verslag van het onderzoek van de offertes, de analyse van de offertes niet toestaat de redenering van de aanbestedende overheid te begrijpen om de toegekende punten te rechtvaardigen; dat verder voor wat betreft de beoordeling van de offertes op basis van de subcriteria 2 tot 5, de aanbestedende overheid in haar analyse beoordelingselementen invoert die niet als subcriteria in de definitie van dit bovengenoemd criterium n°2 zijn aangekondigd, namelijk « de waarborg tegen corrosie en het breken van stukken met betrekking tot bouwdefecten »; dat de aanbestedende overheid omwille van het transparantiebeginsel en het rechtsbeginsel "patere legem quam ipse fecisti" niettemin gebonden is door de gunningscriteria die ze op voorhand heeft vastgesteld en de beoordelingsmethode die in de opdrachtdocumenten is vermeld;

Overwegende dat de toegekende beoordelingen en de gebruikte methode om de offertes te evalueren op basis van het gunningscriterium nr 2 met betrekking tot « de kwaliteit van de voorgestelde producten » nooit worden toegelicht; dat de gunningsbeslissing derhalve aan transparantie ontbreekt, in tegenstrijd met artikel 4 van de bovenvermelde wet van 17 juni 2016; dat uit de analyse van offertes onvoldoende blijkt dat de aanbestedende overheid een echte individuele analyse van de intrinsieke kwaliteiten van elke offerte op basis van elke (sub)gunningscriterium heeft verricht; dat hieruit de onmogelijkheid volgt, behalve voor de evaluator

même, de vérifier les mérites de ces offres et dès lors d'examiner si les cotations ainsi attribuées s'appuient sur des motifs recevables en droit et en fait; qu'une telle motivation ne satisfait pas aux exigences de l'article 5, 9°, de la loi du 17 juin 2013 susmentionnée;

ARRETE :

Article 1er. L'exécution de la décision du 14 décembre 2023 par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la Ville de Bruxelles attribue le marché public de travaux ayant pour but la totalité des travaux à exécuter ainsi que toutes les prestations pour la pose et l'entretien local des revêtements de voirie et de trottoirs en asphalte, en pavés et en dalles sur le territoire de la Ville de Bruxelles, est suspendue.

Art. 2. Le présent arrêté est notifié au collège des bourgmestre et échevins. Celui-ci justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmise au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent arrêté.

Bruxelles, le

26 JAN. 2024

zelf, de voordelen van deze offertes na te gaan en derhalve te onderzoeken of de aldus toegekende waarderingen berusten op in rechte en in feite aanvaardbare motieven; dat een dergelijke motivering niet aan de vereisten van artikel 5, 9°, van de bovenvermelde wet van 17 juni 2013 voldoet;

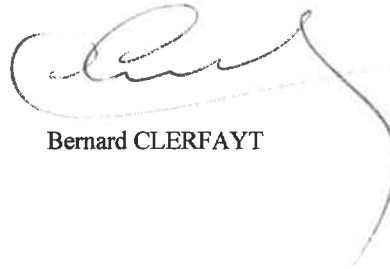
BESLUIT :

Artikel 1. De uitvoering van de beslissing van 14 december 2023 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de Stad Brussel de overheidsopdracht voor werken met als doel het geheel der uit te voeren werkzaamheden alsook alle prestaties voor het leggen en het lokaal onderhoud van weg- en voetpadbekledingen met asfalt, kasseien en tegels op het grondgebied van de Stad gunt, wordt geschorst.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het college van burgemeester en schepenen. Het college rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

26 JAN. 2024



Bernard CLERFAYT