



ARRÊTÉ MINISTÉRIEL

MINISTERIEEL BESLUIT

2025-156087

-mpu

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Vu la décision du 30 décembre 2024, entrée au Service public régional de Bruxelles le 8 janvier 2025, par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la commune de Forest attribue le marché public de services relatif à la mission d'étude et de suivi d'exécution en techniques spéciales pour les travaux de rénovation lourde de l'école « Les Marronniers », pour un montant TTC estimé à 505.000 euros ;

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, alinéa 1^{er} ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Vu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5;

Considérant qu'en application de l'article 9, alinéa 6, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susmentionnée, le délai imparti pour statuer sur la décision susvisée a été prorogé de 15 jours par notification du 6 février 2025 ;

Considérant qu'au point 5 du rapport d'analyse des offres, le pouvoir adjudicateur évalue les offres au regard des deux critères d'attribution ainsi que de leur pondération relative, à savoir le prix pour 60 % des points et la qualité des services pour 40 % des points ; que ces deux critères sont en outre subdivisés en un certain nombre de sous-critère eux aussi pondérés ; qu'ainsi, le critère « prix » est subdivisé en 5 sous-critères correspondant chacun à une phase

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

Gelet op de beslissing van 30 december 2024, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 8 januari 2025, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vorst de overheidsopdracht voor diensten voor het ontwerp en het toezicht op de uitvoering van speciale technieken voor de grote renovatiewerken in de school "Les Marronniers" gunt, voor een geraamd bedrag (inclusief btw) van 505.000 euro;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Overwegende dat in toepassing van artikel 9, lid 6, van voornoemde ordonnantie van 14 mei 1998, de verplichte termijn om te beslissen over bovenvermelde beslissing met 15 dagen verlengd werd door kennisgeving van 6 februari 2025;

Overwegende dat in punt 5 van het analyseverslag van de offertes, de aanbestedende overheid de offertes beoordeelt in het licht van de twee gunningscriteria en hun relatieve gewicht, namelijk de prijs voor 60% van de punten en de kwaliteit van de dienstverlening voor 40% van de punten; dat deze twee criteria verder worden onderverdeeld in een aantal subcriteria, die eveneens worden gewogen; dat het criterium "prijs" aldus wordt onderverdeeld in 5

de la mission faisant l'objet du marché, à savoir :

1. Etablissement du projet pour 20 % des points ;
2. Rédaction des clauses techniques pour 6 % des points ;
3. Aide à l'adjudication pour 20 % des points ;
4. Suivi jusqu'à la réception définitive pour 4 % des points ;
5. Prestations complémentaires pour 10 % des points ;

qu'en ce qui concerne la subdivision du critère d'attribution « prix » en sous-critères, il y a lieu de rappeler que cette méthode d'évaluation qui valorise de manière différenciée les différents postes de l'inventaire, ne garantit pas que le classement des offres obtenu selon cette méthode corresponde au classement des offres réalisé sur base du montant total et de fait, que l'offre dont le montant total serait la moins élevée soit classée la première ; qu'il s'ensuit que selon la jurisprudence constante du Conseil d'État, ladite méthode n'est pas admissible sans un motif acceptable ; qu'en l'espèce, il appert qu'une offre dont le montant est de 397.391,68 euros HTVA obtient une note plus élevée (25,47/60) qu'une autre bien moins élevée, à savoir 245.541 euros, HTVA (24,62/60), impactant potentiellement le classement final des soumissionnaires ; qu'en outre, en contradiction avec la jurisprudence du Conseil d'État évoquée ci-dessus, aucun élément du dossier transmis à l'Autorité de tutelle ne permet de comprendre l'objectif poursuivi par la commune de recourir à la méthode d'évaluation précitée, rendant ce fait, impossible l'évaluation de l'éventuelle admissibilité de ladite méthode ; que ce faisant, il y a lieu de considérer que le critère d'attribution tel qu'appliqué ne garantit que le marché soit attribué au soumissionnaire ayant remis l'offre économiquement la plus avantageuse, contrairement aux dispositions visées à l'article 81, § 1^{er}, de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ; que la décision manque également de transparence, en contradiction avec les dispositions de l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 précitée ;

Considérant qu'au point 3 du rapport d'analyse des offres, le pouvoir adjudicateur vérifie que les soumissionnaires ne doivent pas être exclus de l'accès au marché et répondent aux critères de sélection fixés dans les documents du marché ; qu'ainsi, pour démontrer leur capacité technique et professionnelle du soumissionnaire, lesdits documents ont invité les soumissionnaires à produire :

1) 3 références de projets pour un montant des travaux de 5.000.000,00€ HTVA au minimum. La mission doit être réceptionnée provisoirement ou définitivement au cours des 3 dernières années. Ces références doivent contenir des prestations de services portant sur les matières suivantes :

- Accent sur la maîtrise environnementale. [...]
- Accent sur les techniques spéciales. [...]
- Accent sur la connaissance des marchés publics ; [...]

2) Qualité de l'expérience et des qualifications du prestataire au regard de la présente mission [...]

qu'en ce qui concerne le premier critère de sélection, il n'apparaît pas, ni sur base du rapport d'analyse, ni

subcriteria, die elk overeenkomen met een fase van het ontwerp waarop de opdracht betrekking heeft, namelijk:

1. Opzet van het project voor 20% van de punten ;
2. Opstellen van de technische clausules voor 6% van de punten ;
3. Assistentie bij de aanbestedingsprocedure voor 20% van de punten ;
4. Follow-up tot de definitieve aanvaarding voor 4% van de punten ;
5. Aanvullende diensten voor 10% van de punten ;

dat wat de onderverdeling van het gunningscriterium "prijs" in subcriteria betreft, er moet aan worden herinnerd dat deze evaluatiemethode, die de verschillende elementen van de inventaris verschillend waardeert, niet garandeert dat de rangschikking van de offertes die met deze methode wordt verkregen, overeenstemt met de rangschikking van de offertes op basis van hun totale waarde en dat in feite de offerte met de laagste totale waarde als eerste wordt gerangschikt; dat hieruit volgt dat volgens vaste rechtspraak van de Raad van State deze methode zonder aanvaardbare reden niet is toegestaan; dat in dit geval blijkt dat een offerte van 397.391,68 euro, exclusief btw, een hogere score heeft gekregen (25,47/60) dan een veel lager bod van 245.541 euro, exclusief btw (24,62/60), wat de eindrangschikking van de inschrijvers potentieel zou beïnvloeden; dat daarenboven, in strijd met de voormelde rechtspraak van de Raad van State, er geen enkel element in het aan de toezichthoudende autoriteit overgelegde dossier is waaruit kan worden opgemaakt welk doel de gemeente met de voormelde waarderingsmethode heeft nagestreefd, zodat de eventuele toelaatbaarheid van deze methode niet kan worden beoordeeld; dat het toegepaste gunningscriterium daardoor niet waarborgt dat de opdracht wordt gegund aan de inschrijver die de economisch voordeligste offerte heeft ingediend, in strijd met de bepalingen bedoeld in artikel 81, paragraaf 1, van de bovenvermelde wet van 17 juni 2016;

Overwegende dat de aanbestedende overheid in punt 3 van het analyseverslag van de offertes naziet of de inschrijvers niet van de toegang tot de opdracht moeten worden uitgesloten en of ze aan de in de opdrachtdocumenten vastgestelde selectiecriteriën voldoen; dat, om de technische en professionele bekwaamheid van de inschrijver aan te tonen, de inschrijvers in de genoemde documenten werden verzocht in te dienen:

1) 3 projectreferenties met een minimale waarde van €5.000.000,00 exclusief BTW. De opdracht moet in de afgelopen 3 jaar voorlopig of definitief zijn aanvaard. Deze referenties moeten diensten bevatten met betrekking tot de volgende onderwerpen:

- Nadruk op milieubeheer. [...]
- Nadruk op speciale technieken. [...]
- Nadruk op kennis van overheidsopdrachten [...]

2) Kwaliteit van de ervaring en de kwalificaties van de dienstverlener met betrekking tot deze opdracht [...]

dat wat het eerste selectiecriterium betreft, noch uit het analyseverslag, noch uit de aan de gewestelijke administratie toegezonden documenten blijkt dat de

sur base des documents transmis à l'Administration régionale, que l'adjudicataire pressenti du marché « EcoRCe » répond audit critère, notamment en ce qui concerne sa troisième référence ; qu'en effet, bien qu'il soit exigé, en critère minimal, que « la mission doit être réceptionnée provisoirement ou définitivement au cours des trois dernières années », il appert que ladite référence, dont les travaux sont toujours « en cours », n'ait été que partiellement réceptionnée ; qu'en acceptant ladite référence, le pouvoir adjudicateur contrevient aux règles préalablement annoncées qu'il s'est lui-même fixées ; que de plus, l'égalité de traitement entre les soumissionnaires n'est dès lors plus assurée et la décision manque de transparence, en contradiction avec les dispositions visées à l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

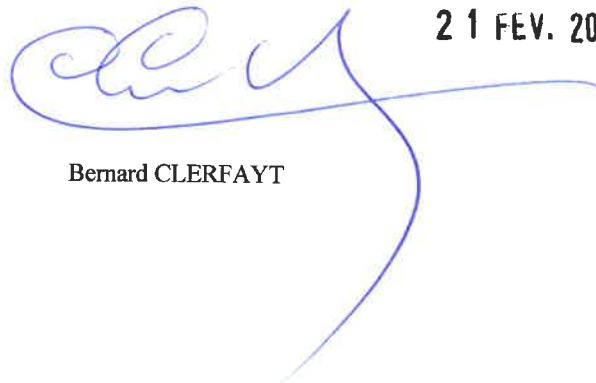
ARRETE :

Article 1er. L'exécution de la décision du 30 décembre 2024, par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la commune de Forest attribue le marché public de services relatif à la mission d'étude et de suivi d'exécution en techniques spéciales pour les travaux de rénovation lourde de l'école « Les Marronniers », est suspendue.

Art. 2. Le présent arrêté est notifié au collège des bourgmestre et échevins. Celui-ci justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmise au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent arrêté.

Bruxelles, le

21 FEV. 2025



Bernard CLERFAYT

inschrijver "EcoRCe" aan wie de opdracht wordt gegund, aan dit criterium voldoet, met name wat zijn derde referentie betreft; dat inderdaad, niettegenstaande het criterium minstens vereist dat "de opdracht in de afgelopen drie jaar voorlopig of definitief moet zijn aanvaard", blijkt dat de genoemde referentie, waarvan de werken nog steeds "lopende" zijn slechts gedeeltelijk is opgeleverd; dat de aanbestedende overheid, door deze referentie te aanvaarden, in strijd handelt met de eerder aangekondigde regels die ze zelf heeft vastgesteld; dat bovendien de gelijke behandeling van de inschrijvers niet meer is gewaarborgd en het de beslissing aan transparantie ontbreekt, in strijd met de bepalingen bedoeld in artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 betreffende de overheidsopdrachten;

BESLUIT :

Artikel 1. De uitvoering van de beslissing van 30 december 2024, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vorst de overheidsopdracht voor diensten voor het ontwerp en het toezicht op de uitvoering van speciale technieken voor de grote renovatiewerken in de school "Les Marronniers" gunt, wordt geschorst.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het college van burgemeester en schepenen. Het college rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

21 FEV. 2025