



MINISTERIEEL BESLUIT

ARRÊTÉ MINISTÉRIEL

2025-159133-oo

DE MINISTER VAN DE BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE REGERING, BELAST MET WERK EN BEROEPSOPLEIDING, DIGITALISERING EN DE PLAATSELIJKE BESTUREN,

LE MINISTRE DU GOUVERNEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE, CHARGÉ DE L'EMPLOI ET DE LA FORMATION PROFESSIONNELLE, DE LA TRANSITION NUMÉRIQUE ET DES POUVOIRS LOCAUX,

Gelet op de beslissing met referentie 014/04.03.2025/B/0005 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Joost-ten-Node een overheidsopdracht voor juridische diensten betreffende de verdediging en vertegenwoordiging van 2 personeelsleden van de gemeente tijdens politieverhoren gunt;

Vu la décision portant la référence 014/04.03.2025/B/0005 par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la commune de Saint-Josse-ten-Noode attribue un marché public de services juridiques relatifs à la défense et à la représentation de 2 membres du personnel communal lors d'auditions de police ;

Gelet op de beslissing met referentie 014/01.04.2025/B/0005 waarbij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Joost-ten-Node de bovenvermelde beslissing van 4 maart 2025 herziet;

Vu la décision portant la référence 014/01.04.2025/B/0005 par laquelle le collège des bourgmestre et échevins de la commune de Saint-Josse-ten-Noode revoit la décision du 4 mars 2025 susmentionnée;

Gelet op de ordonnantie van 14 mei 1998 houdende regeling van het administratief toezicht op de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, artikel 9, eerste lid;

Vu l'ordonnance du 14 mai 1998 organisant la tutelle administrative sur les communes de la Région de Bruxelles-Capitale, l'article 9, 1^{er} alinéa;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions ;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2000 tot regeling van haar werkwijze en tot regeling van de ondertekening van de akten van de Regering, artikel 5;

Vu l'arrêté du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2000 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Gouvernement, l'article 5;

Overwegende dat de verplichte termijn om over de twee voormelde beslissingen te beslissen de met 15 dagen verlengd werd door kennisgeving van 6 juni 2025, in toepassing van artikel 9, lid 6, van de voormelde ordonnantie van 14 mei 1998;

Considérant que le délai imparti pour statuer sur les deux décisions précitées a été prorogé de 15 jours par notification du 6 juin 2025, en application de l'article 9, 6^{ème} alinéa, de l'ordonnance du 14 mai 1998 susvisée ;

Overwegende dat onderhavige overheidsopdracht een opdracht is voor juridische diensten in de zin van artikel 28, § 1, eerste lid, 4^o, b), van de bovenvermelde wet van 17 juni 2016; dat de opdrachten bedoeld in dit artikel 28, § 1, eerste lid, 4^o, b), uitgesloten zijn van het toepassingsgebied van de bovenvermelde wet van 17 juni 2016; dat echter,

Considérant que le marché susmentionné est un marché de services juridiques au sens de l'article 28, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, b), de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée ; que les marchés visés par cet article 28, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, b) sont exclus du champ d'application de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée; que toutefois en application de

in toepassing van artikel 28, § 2, van de bovenvermelde wet van 17 juni 2016, de Koning specifieke plaatsingsregels kan bepalen betreffende de opdrachten bedoeld in artikel 28, § 1, eerste lid, 4°, b), van diezelfde wet; dat in uitvoering van de delegatie van hetzelfde artikel 28, § 2, van het koninklijk besluit van 18 april 2017 minimale regels voor de plaatsing van die opdrachten vaststelt; dat aldus het artikel 125 van het hoger vermelde koninklijk besluit van 18 april 2017 als volgt luidt:

“De in artikel 28, §1, eerste lid, 4°, a) en b), van de wet bedoelde opdrachten tot aanstelling van en advocaat in het kader van een vertegenwoordiging in rechte of ter voorbereiding van een procedure in rechte, zijn onderworpen aan de beginselen van titel 1 van de wet, met uitzondering van de artikelen 12 en 14 van de wet. Deze overheidsopdrachten worden geplaatst na raadpleging, indien mogelijk, van de voorwaarden van meerdere advocaten maar zonder dat om de indiening van offertes moet worden verzocht.

Het bewijs van die raadpleging moet door de aanbestedende overheid geleverd kunnen worden.

De in het eerste lid bedoelde opdrachten mogen niet tot stand komen via een aanvaarde factuur, behalve indien hun geraamd bedrag lager ligt dan het in artikel 92, eerste lid, van de wet bedoelde bedrag.”;

dat *in casu* de documenten die door de gemeente aan het toezicht werden overgemaakt geen bewijs bevatten van een raadpleging van de voorwaarden van meerdere advocaten overeenkomstig artikel 125 van het hoger vermelde koninklijk besluit van 18 april 2017 noch dat een dergelijke raadpleging niet mogelijk is; dat hieruit volgt dat de wettigheid van voormelde gunningsbeslissing aldus onzeker is;

Overwegende dat de bovenvermelde beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 4 maart 2025 betrekking heeft op verdediging en vertegenwoordiging bij politieverhoren van 2 personeelsleden; dat de beslissing van 1 april 2025 die de voormelde beslissing herzielt, deze verdediging en vertegenwoordiging uitbreidt naar de burgemeester; dat de voormelde verhooren betrekking lijken te hebben op feiten die kaderen in een strafrechtelijk onderzoek dat in verband staat met de voorbije gemeenteraadsverkiezingen; dat er dus mogelijks sprake is van feiten die indruisen tegen het gemeentelijke belang; dat het college van burgemeester en schepenen in de twee bovenvermelde beslissingen gewag maakt over een inbreuk van 2 personeelsleden tijdens de uitoefening van hun functie zonder dit verder te duiden zodat de rechtmatigheid van deze bewering niet objectief kan gecontroleerd worden; dat het college van burgemeester en schepenen bovendien evenmin vermeldt op welke mogelijke wettelijke basis de gemeente de verdediging van de voormelde personen ten laste neemt; dat er bij gebrek aan juridische rechtvaardiging voor deze tussenkomst

l'article 28, § 2, de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée, le Roi peut fixer les règles de passation des marchés publics visés à l'article 28, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° b), de la même loi ; qu'en exécution de la délégation visée audit article 28, § 2, l'arrêté royal du 18 avril 2017 susmentionné, fixe des règles minimales pour la passation de ces marchés; qu'ainsi l'article 125 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 susmentionné dispose que :

« Les marchés pour la désignation d'un avocat dans le cadre de la représentation légale ou en vue de la préparation d'une procédure judiciaire, visés à l'article 28, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, a) et b), de la loi, sont* soumis aux principes du titre 1 de la loi, à l'exception des articles 12 et 14 de la loi. Ces marchés publics sont passés après consultation si possible des conditions de plusieurs avocats mais sans obligation de demander l'introduction d'offres.

La preuve de cette consultation doit pouvoir être fournie par le pouvoir adjudicateur.

Les marchés visés à l'alinéa 1^{er} ne peuvent être conclus par facture acceptée, sauf lorsque leur montant estimé est inférieur au montant visé à l'article 92, alinéa 1^{er}, de la loi »;

qu'en l'espèce, les documents transmis par la commune à l'autorité de tutelle ne contiennent pas la preuve qu'en application de l'article 125 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 susmentionné, une consultation des conditions de plusieurs avocats a effectivement été réalisée ou, à défaut, qu'une telle consultation n'est pas possible ; qu'il s'ensuit que la légalité de la décision d'attribution susvisée est incertaine;

Considérant que la décision précitée du collège des bourgmestre et échevins du 4 mars 2025 porte sur la défense et la représentation lors d'auditions de police de 2 membres du personnel ; que la décision du 1^{er} avril 2025 révisant la décision précitée étend cette défense et cette représentation au bourgmestre ; que les auditions précitées semblent porter sur des faits relevant d'une enquête pénale en lien avec les dernières élections communales; que, dès lors, il peut y avoir des faits contraires à l'intérêt communal ; que dans les deux décisions précitées, le collège des bourgmestre et échevins mentionne une infraction de 2 membres du personnel dans l'exercice de leurs fonctions sans plus de précisions, de sorte que la légitimité de cette affirmation ne peut être objectivement vérifiée ; qu'en outre, le collège des bourgmestre et échevins ne mentionne pas non plus sur quelle base juridique la commune prend à charge la défense des personnes précitées ; qu'en l'absence de justification juridique pour cette intervention, il pourrait s'agir d'un enrichissement sans cause ; que cela peut également porter atteinte directement aux intérêts financiers de la commune; qu'il s'ensuit que les décisions précitées du collège des bourgmestre et

mogelijks sprake is van ongerechtvaardigde verrijking; dat dit eveneens rechtstreeks de financiële belangen van de gemeente kan schaden; dat hieruit volgt dat de voormelde beslissingen van het college van burgemeester en schepenen lijken in te gaan tegen het gemeentelijk belang;

Overwegende dat volgens informatie die aan het Toezicht werd bezorgd, de burgemeester in verschillende hoedanigheden (privé sinds zijn uitsluiting uit de PS, publiek als burgemeester en semi-publiek als nummer 1 op de lijst van zijn partij bij de gemeenteraadsverkiezingen) een beroep zou gedaan hebben van de diensten van het advocatenbureau UGKA dat werd aangeduid in de hoger vermelde beslissingen van het college van burgemeester en schepenen; dat er aldus mogelijks sprake is van een belangenconflict in de zin van artikel 6, § 1, van de hoger vermelde wet van 17 juni 2016:

“Het begrip belangenconflict beoogt ten minste iedere situatie waarin een bij de plaatsing of de uitvoering betrokken ambtenaar, openbare gezagsdrager of andere persoon die op welke wijze ook aan de aanbesteder verbonden is, met inbegrip van de namens de aanbesteder optredende aanbieder van aanvullende aankoopactiviteiten, alsook elke persoon die bij de plaatsing of op het resultaat ervan invloed kan hebben, direct of indirect, financiële, economische of andere persoonlijke belangen heeft die geacht kunnen worden hun onpartijdigheid en onafhankelijkheid bij de plaatsing of de uitvoering in het gedrang te brengen.”;

dat hieruit volgt dat de loutere mogelijkheid van vertekening van de mededinging volstaat om te oordelen dat er sprake is van een belangenconflict; dat de gemeente, die over de bovenvermelde informatie beschikte, de nodige maatregelen had moeten nemen om een dergelijk belangenconflict te voorkomen en hiervoor minstens de burgemeester hieromtrent had moeten bevragen; dat bovendien deze laatste zich overeenkomstig paragraaf 2 van voormeld artikel 6, bij het nemen van de bovenvermelde beslissingen van het college van burgemeester en schepenen had moeten wraken; dat dit niet gebeurd is; dat derhalve de bepalingen van voormeld artikel 6 geschonden lijken te zijn; dat bijkomend, gelet op de voorgaande informatie, de gemeente eveneens een mogelijks belangenconflict in hoofde van UGKA had moeten onderzoeken vermits dit advocatenbureau *in casu* verschillende partijen vertegenwoordigt die op het eerste gezicht tegenstelde belangen lijken te hebben en dat ze in het kader van dit onderzoek de stafhouder van de orde van advocaten (Ordre des Barreaux francophones et germanophone, OBFG) had moeten ondervragen omtrent de overeenstemming met de deontologische code van toepassing op advocaten; dat dit evenmin gebeurd is;

échevins semblent aller à l'encontre de l'intérêt communal ;

Considérant que selon les informations transmises à la Tutelle, le bourgmestre aurait eu recours en différentes qualités (privée depuis son exclusion du PS, publique en tant que bourgmestre et semi-publique en tant que numéro 1 sur la liste de son parti aux élections communales) aux services du cabinet d'avocats UGKA, désigné dans les décisions précitées du collège des bourgmestre et échevins; qu'il y avait donc un possible conflit d'intérêts au sens de l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 17 juin 2016 précitée:

« La notion de conflit d'intérêts vise au moins toute situation dans laquelle lors de la passation ou de l'exécution tout fonctionnaire concerné, tout officier public ou toute autre personne liée à un adjudicateur de quelque manière que ce soit, en ce compris le prestataire d'activités d'achat auxiliaires agissant au nom de l'adjudicateur, ainsi que toute personne susceptible d'influencer la passation ou l'issue de celle-ci, a directement ou indirectement un intérêt financier, économique ou un autre intérêt personnel qui pourrait être perçu comme compromettant leur impartialité ou leur indépendance dans le cadre de la passation ou de l'exécution.”;

qu'il s'ensuit que la simple possibilité de distorsion de concurrence suffit pour constater l'existence d'un conflit d'intérêts ; que la commune, qui possédait les informations susmentionnées, aurait dû prendre les mesures nécessaires pour prévenir un tel conflit d'intérêts et aurait dû à tout le moins interroger le bourgmestre à cet égard ; qu'en outre conformément au paragraphe 2 de l'article 6 précité, ce dernier aurait dû se récuser lors de la prise des décisions précitées du collège des bourgmestre et échevins ; que cela n'a pas été fait ; que dès lors, les dispositions de l'article 6 précité semblent avoir été violées ; qu'en outre, au vu des informations susmentionnées, la commune aurait également dû examiner un éventuel conflit d'intérêts dans le chef de UGKA , étant donné que ce cabinet d'avocats représente en l'espèce plusieurs parties dont les intérêts semblent, à première vue, opposés et, qu'elle aurait dû, dans le cadre de cet examen, interroger le bâtonnier de l'Ordre des Barreaux francophones et Germanophone (OBFG) quant à la conformité avec le code déontologique applicable aux avocats; que cela n'a pas non plus été le cas ;

Overwegende dat derhalve de hoger vermelde beslissingen van het college van burgemeester en schepenen niet in overeenstemming zijn met het fundamentele transparantiebeginsel en dat ze niet afdoende in feite en in rechte werden gemotiveerd, in tegenspraak met artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;

BESLUIT :

Artikel 1. De uitvoering van de beslissingen van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Joost-ten-Node met de referenties 014/04.03.2025/B/0005 en 014/01.04.2025/B/0005, wordt geschorst.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan het college van burgemeester en schepenen. Het college rechtvaardigt of trekt de geschorste akte in. De beslissing houdende rechtvaardiging of intrekking wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan de Regering gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van dit besluit.

Brussel,

19 JUIN 2025

Considérant dès lors que les décisions susmentionnées du collège des bourgmestre et échevins ne sont pas conformes au principe fondamental de transparence et qu'elles n'ont pas été suffisamment motivées en fait et en droit, en contradiction avec l'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs ;

ARRETE :

Article 1er. L'exécution des décisions du collège des bourgmestre et échevins de la commune de Saint-Josse-ten-Noode portant les références 014/04.03.2025/B/0005 et 014/01.04.2025/B/0005, est suspendue.

Art. 2. Le présent arrêté est notifié au collège des bourgmestre et échevins. Celui-ci justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, la décision par laquelle il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmise au Gouvernement dans un délai de quarante jours à dater de la réception du présent arrêté.

Bruxelles, le

19 JUIN 2025



Bernard CLERFAYT