



2025-163630-00

ARRETE DES MEMBRES DU COLLEGE REUNI DE LA COMMISSION COMMUNAUTAIRE COMMUNE CHARGES DE LA POLITIQUE D'AIDE AUX PERSONNES SUSPENDANT UNE DECISION DU CONSEIL DE L'ACTION SOCIALE DU CPAS DE UCCLE

Les Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, chargés de la politique d'aide aux personnes,

Vu la décision du 16 juillet 2025, entrée au Service public régional de Bruxelles le 25 juillet 2025, par laquelle le conseil de l'action sociale du CPAS de Uccle attribue le marché public de fournitures de location et/ou d'entretien du linge de maisons de repos (3 lots) au montant total de 521.561,12 euros TVAC ;

Vu la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, les articles 110 et 111, § 1^{er} ;

Vu la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et de concessions;

Vu la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

Vu l'arrêté du Collège réuni de la Commission communautaire commune du 13 juillet 1989 portant règlement de son fonctionnement et réglant la signature des actes du Collège réuni, l'article 4ter ;

Vu l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics;

Vu l'arrêté royal du 18 avril 2017 relatif à la passation des marchés publics dans les secteurs classiques ;

Considérant qu'en application de l'article 111, § 1^{er}, dernier alinéa, de la loi du 8 juillet 1976 organique précitée, le délai imparti pour statuer sur la délibération susvisée a été prorogé de 15 jours ;

Considérant que le pouvoir adjudicateur a fixé deux critères d'attribution en vue du choix de l'offre économiquement la plus avantageuse, à savoir le prix (80/100 points) et le respect de l'environnement

BESLUIT VAN DE LEDEN VAN HET VERENIGD COLLEGE VAN DE GEMEENSCHAPPELIJKE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE BEVOEGD VOOR HET BELEID INZAKE BIJSTAND AAN PERSONEN TOT SCHORSING VAN EEN BESLISSING VAN DE RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN VAN HET OCMW VAN UKKEL

De Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het beleid inzake bijstand aan personen,

Gelet op de beslissing van 16 juli 2025, bij de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel toegekomen op 25 juli 2025, waarbij de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Ukkel de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp "verhuur en/of onderhoud van linnengoed voor verpleeghuizen" (3 percelen), voor een bedrag van 521.561,12 euro inclusief btw, gunt;

Gelet op de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, artikelen 110 en 111, § 1;

Gelet op de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies;

Gelet op de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

Gelet op het besluit van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 13 juli 1989 houdende het reglement van zijn werking en tot regeling van de ondertekening der akten van het Verenigd College, artikel 4ter;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 april 2017 plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren;

Overwegende dat in toepassing van artikel 111, § 1, laatste lid, van de voormelde organieke wet van 8 juli 1976, de toegestane termijn om uitspraak te doen over de bovenvermelde beraadslaging werd verlengd met 15 dagen;

Overwegende dat de aanbestedende overheid twee gunningscriteria heeft vastgesteld met het oog op de keuze van de economisch meest voordelige offerte, namelijk de prijs (80/100 punten) en het respect voor

(20/100 points) ; qu'en ce qui concerne l'analyse des offres, le pouvoir adjudicateur se limite à indiquer que les soumissionnaires ont remis « une note explicative à pondérer dans un des critères d'attribution (...) », et que « les notes jointes par chacun des soumissionnaires est conforme aux requis du cahier spécial des charges (...) » ; qu'une telle affirmation ne relève pas de l'évaluation de la valeur intrinsèque des offres mais plutôt sur la vérification de la conformité des offres dans le cadre du contrôle de la régularité des offres ; qu'il attribue ensuite à chaque offre la moins-disante le maximum de points (100 points) sans ajouter de réelles motivations et conclusions qui permettraient de justifier cette cotation de la valeur intrinsèque équivalente des offres sur base des deux critères d'attribution (prix / respect de l'environnement) ; qu'il n'appert en effet pas de la décision d'attribution du 16 juillet 2025 susvisée que le conseil de l'action sociale a effectivement évalué la valeur intrinsèque des offres reçues sur base du second critère d'attribution relatif au respect de l'environnement, en contradiction avec le principe *patere legem quam ipse fecisti*, les articles 4, 66 et 81 de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée et l'article 5, 9°, de la loi du 17 juin 2013 susmentionnée, lequel dispose que la décision d'attribution dûment motivée doit préciser « (...) les caractéristiques et les avantages de l'offre retenue » ;

Considérant qu'en application de l'article 84 de la loi du 17 juin 2016 susmentionnée ainsi que des articles 35 et 36 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 susmentionné, le pouvoir adjudicateur a l'obligation de procéder d'office à la vérification des prix ; que concernant cette obligation, il ressort de la jurisprudence constante du Conseil d'État que si la décision formelle d'attribution d'un marché public ne doit pas obligatoirement reprendre *in extenso* l'ensemble des opérations nécessaires à la vérification des prix remis par les soumissionnaires, le dossier administratif doit en revanche faire apparaître que cette vérification a effectivement été opérée et qu'elle a permis d'établir que les prix proposés garantissent une exécution du marché en conformité avec les exigences fixées dans les documents de ce marché et ne recèlent pas de spéculation faussant la concurrence ; qu'en l'espèce, il ne ressort pas des documents transmis à l'autorité de tutelle que la commune a effectivement procédé à une vérification des prix ou des coûts des offres reçues ; que compte tenu de la différence substantielle de prix entre certaines offres, le conseil de l'action sociale aurait par ailleurs dû procéder à un examen plus approfondi des prix (voy. notamment à ce sujet C.E. (XIIe ch.), 14 mai 2024, n° 259.723, NV A.V.) ;

het milieu (20/100 punten); dat wat betreft de analyse van de offertes, de aanbestedende overheid zich beperkt tot de vermelding dat de inschrijvers “een toelichtende nota hebben ingediend die moet worden gewogen in één van de gunningscriteria (...)”, en dat “de door elke inschrijver bijgevoegde nota voldoet aan de vereisten van het bijzonder bestek (...)” (vrije vertaling); dat een dergelijke verklaring geen beoordeling vormt van de intrinsieke waarde van de offertes, maar eerder een controle op de conformiteit van de offertes in het kader van de regelmatigheidscontrole van de offertes; dat vervolgens aan elke laagste offerte het maximum aantal punten (100 punten) wordt toegekend zonder echte motivering of conclusie die deze waardering van de intrinsieke waarde van de offertes op basis van de twee gunningscriteria (prijs / respect voor het milieu) zou kunnen rechtvaardigen; dat uit de bovenvermelde gunningsbeslissing van 16 juli 2025 niet blijkt dat de raad voor maatschappelijk welzijn daadwerkelijk de intrinsieke waarde van de ontvangen offertes heeft geëvalueerd op basis van het tweede gunningscriterium met betrekking tot het respect voor het milieu, in strijd met het beginsel *patere legem quam ipse fecisti*, de artikelen 4, 66 en 81 van de voorgemelde wet van 17 juni 2016 en artikel 5, 9°, van de bovenvermelde wet van 17 juni 2013, waarin wordt bepaald dat de naar behoren gemotiveerde gunningsbeslissing “(...) de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte” moet vermelden;

Overwegende dat krachtens artikel 84 van de hierboven vermelde wet van 17 juni 2016, evenals de artikelen 35 en 36 van het voormelde koninklijk besluit van 18 april 2017, de aanbestedende overheid verplicht is ambtshalve over te gaan tot de prijscontrole; dat uit de vaste rechtspraak van de Raad van State blijkt dat, hoewel de formele gunningsbeslissing van een overheidsopdracht niet noodzakelijk alle stappen van de prijscontrole door de inschrijvers volledig moet weergeven, het administratief dossier daarentegen wel moet aantonen dat deze controle daadwerkelijk is uitgevoerd en dat zij heeft aangetoond dat de voorgestelde prijzen een uitvoering van de opdracht garanderen in overeenstemming met de eisen van de opdrachtdocumenten en geen speculatie bevatten die de mededinging vervalst; dat in dit geval uit de aan de toezichhoudende overheid overgemaakte documenten niet blijkt dat de gemeente daadwerkelijk een controle heeft uitgevoerd op de prijzen of kosten van de ontvangen offertes; dat gelet op het substantiële prijsverschil tussen bepaalde offertes, de raad voor maatschappelijk welzijn bovendien een grondiger onderzoek van de prijzen had moeten uitvoeren (zie hierover o.m. RvS (XIIe kamer), 14 mei 2024, nr. 259.723, NV A.V.);

Considérant qu'au point I.9 du cahier spécial des charges, le pouvoir adjudicateur indique que le délai de validité des offres est de 120 jours de calendrier à compter de la date ultime de réception des offres ; qu'en l'absence d'élément dans le dossier transmis à l'autorité de tutelle permettant d'établir ou de confirmer que le délai de validité des offres a été prolongé conformément aux article 58, alinéa 2, et/ou 89 de l'arrêté royal du 18 avril 2017 susmentionné, et considérant que la date ultime de réception des offres était le 25 février 2025, il semble raisonnable de considérer que le marché public susmentionné a été attribué en date du 16 juillet 2025 (141 jours après la date limite de réception des offres) sur base d'offres non valables ;

Considérant que l'article 19, alinéa 2, des lois coordonnées sur l'emploi des langues en matière administrative du 18 juillet 1966 dispose qu'à une entreprise privée établie sur une commune de la région de langue néerlandaise, comme c'est le cas des soumissionnaires Cleanlease NV, CWS Workwear België SA et ST Joris NV, il est répondu dans la langue de cette commune ; que la décision d'attribution du conseil de l'action sociale du 16 juillet 2025, établie conformément à l'article 4, alinéa 1^{er}, 8^o, de la loi du 17 juin 2013 susmentionnée, n'a été transmise à l'Administration régionale qu'en français ; qu'en l'absence d'une décision motivée rédigée dans la langue des soumissionnaires établis sur une commune de la région de langue néerlandaise, le CPAS d'Uccle enfreint les lois du 18 juillet 1966 précitées qui sont d'ordre public ; que cela pose par ailleurs un problème en termes de transparence et d'égalité de traitement entre les soumissionnaires, en contradiction avec les dispositions de l'article 4 de la loi du 17 juin 2016 relative aux marchés publics ;

A R R E T E :

Overwegende dat in punt I.9 van het bijzonder bestek de aanbestedende overheid aangeeft dat de geldigheidsduur van de offertes 120 kalenderdagen bedraagt vanaf de uiterste datum van ontvangst van de offertes; dat, bij gebrek aan enig element in het aan de toezichhoudende overheid overgemaakte dossier dat toelaat vast te stellen of te bevestigen dat de geldigheidsduur van de offertes werd verlengd overeenkomstig artikel 58, tweede lid, en/of 89 van het bovenvermelde koninklijk besluit van 18 april 2017, en gelet op het feit dat de uiterste datum van ontvangst van de offertes 25 februari 2025 was, het redelijk lijkt te stellen dat de hierboven vermelde overheidsopdracht werd gegund op 16 juli 2025 (141 dagen na de uiterste datum van ontvangst van de offertes) op basis van niet-geldige offertes;

Overwegende dat artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966 bepaalt dat aan een privaat bedrijf gevestigd in een gemeente van het Nederlandse taalgebied, zoals het geval is voor de inschrijvers Cleanlease NV, CWS Workwear België SA en ST Joris NV, moet worden geantwoord in de taal van die gemeente; dat de gunningsbeslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van 16 juli 2025, opgesteld overeenkomstig artikel 4, eerste lid, 8^o, van de voormelde wet van 17 juni 2013, enkel in het Frans aan de Gewestelijke administratie werd overgemaakt; dat bij gebrek aan een gemotiveerde beslissing opgesteld in de taal van de inschrijvers gevestigd in een gemeente van het Nederlandse taalgebied, het OCMW van Ukkel de hierboven vermelde wetten van 18 juli 1966 schendt, die van openbare orde zijn; dat dit bovendien een probleem stelt inzake transparantie en gelijke behandeling van de inschrijvers, in strijd met de bepalingen van artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten;

B E S L U I T :

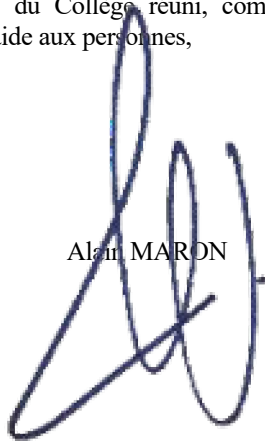
Article 1^{er}. L'exécution de la décision du 16 juillet 2025 par laquelle le conseil de l'action sociale du CPAS de Uccle attribue le marché public de fournitures de location et/ou d'entretien du linge de maisons de repos (3 lots), est suspendue.

Art. 2. Le présent arrêté est notifié au conseil de l'action sociale. Le conseil de l'action sociale justifie ou retire l'acte suspendu. Sous peine de nullité de l'acte suspendu, l'acte par lequel il justifie ou retire l'acte suspendu doit être transmis au Collège réuni dans un délai de quarante jours à dater de la réception de l'arrêté de suspension.

Bruxelles,

Le Membre du Collège réuni, compétent pour la politique d'aide aux personnes,

Alain MARON



Artikel 1. De uitvoering van de beslissing van 16 juli 2025 waarbij de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Ukkel de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp "verhuur en/ok onderhoud van linnengoed voor verpleeghuizen" (3 percelen) gunt, wordt geschorst.

Art. 2. Van dit besluit wordt kennis gegeven aan de raad voor maatschappelijk welzijn. De raad voor maatschappelijk welzijn kan de geschorste beslissing rechtvaardigen of intrekken. De beslissing houdende rechtvaardiging wordt op straffe van nietigheid van de geschorste akte aan het Verenigd College gezonden binnen een termijn van veertig dagen vanaf de ontvangst van het schorsingsbesluit.

Brussel,

Het Lid van het Verenigd College, bevoegd voor het beleid inzake bijstand aan personen,

Elke VAN DEN BRANDT